

## VII. Szakmai napját tartotta az MGtE

### Kettős szorításban

Orosháza-Gyopárosfürdőn rendezte hetedik Szakmai napját a Magyar Geotermális Egyesület április 19-20-án. Mozgalmas, értékes előadásokkal és vitákkal tarkított konferenciára érkeztek a résztvevők, akiknek egytől-egyig fontos a magyar geotermia.



**Kerekasztal beszélgetés  
a Szakmai napon**

#### Első nap

Kettős szorításban címmel rendezte meg hetedik Szakmai napját a Magyar Geotermális Egyesület. Április 19-én és

20-án Orosháza-Gyopárosfürdőn gyűltek össze a szakértők, hogy megvitassák a szakma nagy kérdéseit és beszámoljanak egymásnak eredményeikről. Az előadás sorozatot Dancsó József, Orosháza polgármestere nyitotta meg, aki örömét fejezte ki, amiért városa otthont adhat a rendezvénynek.

Az első előadást Szita Gábor, az MGtE elnöke tartotta „Súlyos örökség, zavaros jövőkép” címmel. Ebben felvázolta a magyar geotermia problémáit, a jogszabályi környezet fejlődését és stagnálási szakaszait, valamint jövőképét. Aktuális kérdéseket vetett fel, mint például a visszajuttatási kötelezettség problémája vagy a Nemzeti Cselekvési Tervben előírt szándék teljesítéséhez a kormány

## Tartalom

Kettős szorításban .....	2.
Kovács Péter interjú .....	4.
Elnöki beszámoló .....	5.
Gazdasági beszámoló.....	5.
Rendezvények.....	6.

részéről szükséges anyagi fedezet hiánya, illetve a szennyvízbírság és a bányászati törvény okozta problémakör. Irányt adott a konferenciának, bevezette a meg tárgyalásra váró kérdéseket.

Őt Kovács Péter, a Vidékfejlesztési Minisztérium vízügyért felelős helyettes államtitkára követte. Előadásának címe „A vízgazdálkodás és vízvédelem jogi kérdései” volt. A már jól ismert és sokat vitatott Víz Keretirányelv jelentette előadása gerincét. Elmondta, eljött az ideje a második ellenőrzési időszaknak, így ha megvannak a magyarországi vizekre vo-

(folytatás a 2. oldalon)



**Kovács Péter, vízügyért felelős helyettes államtitkárral beszélgettünk az MGtE VII. szakmai napján**

### Kovács Péter szerint lesz pénz

*Az MGtE VII. Szakmai napjának egyik előadója Kovács Péter vízügyért felelős helyettes államtitkár volt. A második napon már nem tudott részt venni, de az első napon végig figyelt, mert - mint mondja - ismernie kell a problémákat, hisz a megoldásokat a minisztériumnak kell megtalálnia.*

#### Hogy tetszett a konferencia?

Sok érdekességet hallottam.

#### Például?

Például a felvetődött problémákat. Bennünket ezek érdekelnek, hisz a megoldásokat leginkább nekünk kell megtalálni.

**Érdekes kérdések merültek fel a nap folyamán. S, bár úgy tűnik az álláspontok közelednek, Szita Gábor, az MGtE elnöke némi kritikát is megfogalmazott...**

Persze volt kritika is. De úgy gondolom, bizonyos kérdésekben egyet is értettünk.

**Mit szól hozzá, hogy az elnök úr alkotmánybírósághoz fordulna a legújabb kormányhatározat miatt?**

Tudomásul vesszük.

#### Úgy gondolja, van rá alapja?

Nem biztos. Én nem tartom ezt olyan jellegű problémának, ami miatt alkotmánybírósághoz kéne fordulni. Megteheti bárki, volt is már rá példa. Volt olyan jogszabály, amit meg is semmisített az alkotmánybíróság. Akkor természetesen kijött helyette egy másik, amit nem semmisítettek meg.

**A mezőgazdaságot támogatni kell, és ki kell emelni ebből a helyzetből...**

Igen, pontosan erről van szó. E célból kerültek be a jogszabályba a Szita úr által említett diszkriminatív pontok. A zöltség ágazat terheit próbáljuk ezzel enyhíteni. Az üvegházás-fóliás vállalkozásokét, hisz őket érintik leginkább a geotermikus fűtéssel kapcsolatban hozott jogszabályok.

**Mit gondol, milyen helyzetben van ma a geotermia Magyarországon?**

Szerintem átmeneti állapotban.

(folytatás a 4. oldalon)

## VII. Szakmai napját tartotta az MGtE

### Kettős szorításban

natkozó aktuális mennyiségi és minőségi eredmények, akkor elképzelhető az eddigi intézkedések felülvizsgálata is.

Harmadikként Bittsánszky Márton a Vidékfejlesztési Minisztérium Agrárpiaci Főosztályának osztályvezetője következett. Előadásának témája a kertészeti korszerűsítéshez nyújtott támogatás volt a zöldség-gyümölcs ágazat tükrében. A rendelkezésre álló időben kimerítően elemezte az ágazat helyzetét és elmondta, hogyan képzelik az agrárium felemelését. Céljuk 100.000 új munkahely teremtése és az előállított áru 3,5 millió tonnára emelése, tudtuk meg.

A délelőtti sorozat zárásaképp Dr. Farkas Istvánt hallhatták az érdeklődők, aki a koncesszió kérdéseiről beszélt, a szabályozás elemeiről, valamint a kérvényezés menetéről. Leírta a koncesszióköteles tevékenységeket, amibe természetesen a geotermikus energia kutatása, kinyerése és hasznosítása is beletartozik. Beszélt a koncesszió bevezetésének céljairól és a jogbiztonságról, ami elérhető. Kimerítően vázolta fel az eljárás folyamatát, az érzékenységi és terhelhetőségi vizsgálatok mikéntjét, valamint bemutatta a pályázatra kész területeket.

Az előadások között bárki lehetőséget kapott a kérdezésre, de az elnök úr sem engedte le az előadókat szó nélkül a pódiumról. A szünet előtt végül még egyszer nyílt alkalom a hozzászólásra, amit ki is használtak a jelenlévők. Kérdeztek és véleményt is mondtak az előadásokról. Főként a koncesszió kérdése osztotta meg a őket, hisz máshogy látják a problémát a környezetvédelem dolgozói, illetve a geotermikus szektor szerplői.

Ebédszünet után, a nap második felében Tóth György, a Magyar Földtani- és Geofizikai Intézet tagja kezdte az előadók sorát. A termálvizek kezeléséről és sorsáról beszélt. Őt Dr. Szilágyi Ferenc követte, a Budapesti Műszaki Egyetem kutatója, aki a használt termálvizek felszíni elhelyezésének lehetőségeibe és korlátaiba nyújtott betekintést. A két tudós előadását újabb vita követte „Tapasztalatok visszajelzésről és vízteszt állapotáról” címmel. Indításként Szita Gábor felvázolta az orosházi visszajelzés helyzetét, ahol problémát okoz a két kút kiszámíthatatlan működése. Megoldást ugyan nem találtak a felvetődött kérdésekre, de értékes tapasztalatokat cseréltek a hozzászólók.

Egy rövid kávészünet után az első nap zárásaként folytatódott a már megkezdett vita. Fő témaként a vízkészlet járuléka, a bányajáradék, a bírságok, az eljárási díjak és az engedélyezések szerepeltek. A jelen lévő helyettes államtitkár úr ritkán szólt hozzá a felvetődő problémákhoz, de a vízügyi igazgatóságok megjelent képviselői hallatták a hangjukat. Nem volt nagy az egyetértés, de végül minden kérdéskört megvitattak az érdekeltek.

Szóba került az 1002/2012. (I. 11.) kormányhatározat is, ami miatt – a Magyar Geotermális Egyesület véleménye szerint – már nem csak a balneológiai és energetikai felhasználók között lehet különbséget tenni, hanem az energetikai felhasználók közül is megjelent egy új kategória: a mezőgazdasági felhasználók kategóriája. Szita Gábor szerint alkotmányellenes kiemelni a többi felhasználó közül, előnyhöz, jobb feltételekhez juttatni őket. Ezért, amennyiben a kormány nem változtat a határozaton, Alkotmánybírósághoz fordul.

#### A második nap

A konferencia második napja is izgalmasnak ígérkezett, hiszen a hazánkban az utóbbi időben geotermikus beruházást

megvalósított települések polgármestereinek kerekasztal-beszélgetése és a szakmai nap talán fő attrakciójának számító, Gyopárosfürdőn nemrég átadott rendszer bemutatása szerepelt a programban.

A kerekasztal-beszélgetésre Pásztor Béla, Veresegyház, Hárs József, Bóly és Nógrádi Zoltán, Mórahalom polgármestere tudott eljönni, Kistelek Város Önkormányzatát Priváczi Zsolt képviselte, a házigazda Orosházát pedig Csizmadia Gergely, aki előzőleg bemutatta Gyopárosfürdő fejlődését az 1800-as évek közepétől napjainkig.

A kerekasztal-beszélgetés moderátorának Szita Gábor elnök Dr. Jobbik Anitát kérte fel, aki arra biztatta a résztvevőket, néhány mondatban mutassák be a településeiken megvalósított geotermikus fejlesztéseket, azonban a műszaki paraméterek helyett (amelyek a szakmai napra készített kiadványban is szerepelnek) azokat a tapasztalatokat osszák meg a hallgatósággal, amelyek okulásul szolgálhatnak számukra.

A sort Nógrádi Zoltán kezdte meg, aki elmondta, Mórahalmon a legnagyobb kihívást az jelentette, hogy a nem túlságosan jó adottságokat minden fél számára kielégítő módon, rendkívül összehangoltan használják ki. Háromlépcsős kaszkárendszer megvalósításán gondolkodnak, a további fejlesztések azonban az eddigiekhez hasonlóan százmillió nagyságrendű beruházást igényelnének. A geotermikus rendszert igyekeznek más energiaszolgáltatási megoldásokkal is összekapcsolni, így napkollektorokkal, napelemekkel és a termálkútak mellé telepített gázmotorokkal. Határon átnyúló regionális vagy lokális kiterjedésű energiarendszert szeretnének kialakítani, távlati terveik között pedig szerepel a lakosság bekapcsolása is.

Mórahalom után Veresegyház következett. Pásztor Béla felidézte a termálenergia hasznosításának kezdeteit településén: a hitelből fűrt első termálkutat, melynek engedélyezésére akkor három évet kellett várni, aztán a pénzügyi következtében elmaradó fürdőfejlesztést, majd az emiatt a patakba engedett termálvíz gyógyító hatásának mesébe illő felfedezését, végül pedig a Porció Kft. révén az első fogyasztók termálfűtésének megvalósulását. Elmondta, hogy náluk is a lakosság rendszerbe kapcsolása a következő cél. A legutóbbi, egyelőre „parkoló pályára” tett pályázatukat éppen erre nyújtották be, és jelenleg keresik annak a lehetőségét, hogyan lehetne ezt hitelből meg is valósítani. Mórahalommal ellentétben Veresegyházon nem tervezik más megújuló energiaforrások bevonását, inkább a többlépcsős geotermikus hasznosítást szeretnének megvalósítani, és kertészeti beruházásban is gondolkodnak. Hozzávetőleg továbbá, hogy mai értéken számolva kb. 1,3 milliárd Ft-ot fektettek eddig a településen a termálenergia hasznosításába, ami 11 éven belül megtérül, és ezután – a költségmegtakarítás révén – már csak hasznot termel.

A következőkben Hárs József, Bóly polgármestere vette át a szót. Településén a geotermikus energia hasznosításának kezdetei szinte a véletlennek köszönhetőek. Uránércet kutattak ugyanis a település határában, amikor is 84 °C-os termálvízre bukkantak. A víztest hasznosítására azonban a közeli Harkány miatti korlátozás következtében sokáig kellett várni. Az első fúrás – termálvíz szempontjából – sikeres voltán felbuzdulva a város központjában is szerettek volna egy pályázat keretében termálkutat létesíteni, az azonban meddő lett. Végül Veresegyház sikere és az ott megismert Porció Kft. szakmai segítségével

vezetett oda, hogy újabb pályázat keretében bele mertek vágni a jelenleg hazánkban egyedülálló, háromlépcsős geotermikus-energia-hasznosítás megvalósításába. Elmondta, hogy céluk a termálenergia kiaknázásának éves szinten való kiegyenlített-bé tétele, valamint a rendszerben lévő 20 %-os tartalék kihasználása. Ennek érdekében további ipari hasznosítókat keresnek, illetve hívnak a település ipari parkjába, valamint mezőgazdasági fejlesztést is terveznek a geotermikus energiára alapozva. Hangsúlyozta, hogy az eddig megvalósult rendszer olyan kiváló, hogy az elnyert támogatás nélkül is jó lenne a megtérülése.

Priváczi Zsolt Kistelek önkormányzatának nevében büszkén tudatta a hallgatósággal, hogy településük vezet az egy főre eső, benyújtott pályázatok számában az országban, mutatván, hogy egy komoly pályázati csapat dolgozik ott a köz érdekében. A geotermikus energia vonatkozásában komplex hasznosítást sikerült megvalósítaniuk, hőt és használati meleg vizet szolgáltatva, valamint balneológiai célokat szolgálva. Elmondta, hogy Bólyal ellentétben náluk a víz minősége nem mondható kedvezőnek, fizikai vízkömentesítés és vastalanítás is szükséges, a visszasajtoló kutat pedig évente 2-3-szor kompresszoros tisztítással kell újra alkalmassá tenni az elnyeletésre. Távlati terveik között náluk is szerepel a termálvíz minél nagyobb mértékű lehűtése, valamint a lakosság geotermikus energiával való ellátása. Ezt azonban először, ahogy Mórahalom is, csak egy minta lakóparkban kívánják, illetve látják reálisnak megvalósítani.

Ezek után Csizmadia Gergely a bevezető előadásában elmondottakon kívül még annyit tartott érdemesnek hangsúlyozni, hogy Orosházán a november óta eltelt időszak egyelőre csak kísérleti szakasznak tekinthető, és igyekeznek a tanultakat a hasznukra fordítani.

Arra a kérdésre, hogy a polgármesterek, illetve az önkormányzatok képviselői tapasztaltak-e a lakosság részéről negatív visszajelzést, valamint hogy voltak-e a geotermikus rendszerek megvalósítása során kellemetlen élményeik, Pásztor Béla és Nógrádi Zoltán is azt válaszolta, ők a panaszkodás helyett inkább a problémamegoldásra igyekeznek koncentrálni, a lakosság részéről pedig kedvezők a visszajelzések.

Tóth György kérdésére, miszerint mennyire tartják megnyugtatónak a kerekasztal résztvevői saját rendszereik védelmére nézve a geotermikus védőidom jelenlegi kijelölési szabályait, Pásztor Béla, Nógrádi Zoltán és Hárs József egybehangzóan azt válaszolta, a sok bizonytalanság fenyegetettséget jelent. Nógrádi Zoltán annak a véleményének adott hangot, hogy a gazdasági, politikai és hatósági érdekek ütközése látszik a jelenlegi helyzetben, pedig ezeket vegyítve és a közérdek mögé helyezve kellene előrelépni.

Szita Gábor az után érdeklődött, mik a panel résztvevőinek

tapasztalatai a pályázati döntések meghozatalának idejével és a kifizetések folyósításával kapcsolatban. Nógrádi Zoltán elmondta, mennyire sajnálatos, hogy a pályázati rendszer szinte hatóságként működik, ami a folyamat rendkívüli elbürokratizálódását eredményezi. Ellenpéldaként említette a közvetlen brüsszeli forrásaikkal kapcsolatos sokkal nagyobb fokú rugalmasságot.

Ezek után kisebb vita alakult ki Hárs József azon kijelentésével kapcsolatban, hogy teljesen zárt rendszert üzemeltetve Bóly tulajdonképpen nem használ vizet, csupán annak energiáját, emiatt tevékenységük nem vízjogi engedély-köteles. Kardos Sándor szerint azonban Bóly esetében arról lehetett szó az engedélyek kiadásánál, hogy a felszíni hálózat kiterjesztése nem járt kapacitásbővítéssel, emiatt a korábbi engedély elegendőnek bizonyult. Szita Gábor közbevetette, hogy a környezet-

védelmi felügyelő-ség állásfoglalása szerint Bóly esetében nem vízi létesítményről, hanem távfűtésről volt szó, ezért nem hozzájuk kellett fordulni az engedélyezési eljárás során. Hojdákné Kovács Eleonóra, az ÉMIKTVF munkatársa a kérdés feloldására elmondta, az általuk követett gyakorlat szerint a termelő és a visszasajtoló kút vagy kutak, és a hozzájuk tartozó vezetékek a távfűtési hőcserélő-ig vízi létesítménynek,

a hőcserélőn túli részek pedig távfűtési rendszernek minősülnek.

Tóth György végül annak a véleményének adott hangot, hogy valamennyi jelenlegi és jövőbeli geotermikusenergia-hasznosító érdeke a geotermikus védőidomok mielőbbi, 2500 m feletti térrészre is vonatkozó kijelölése.

A kerekasztal-beszélgetés után Szöllősi Árpád, a Porció Kft. létesítményfelelőse mutatta be a Gyopárosfürdőn megvalósított geotermikus beruházást, aminek eredményeképpen az Orosháza-Gyopárosfürdő Gyógy-, Park- és Élmenyfürdőnél a fűtésre és a használati meleg víz készítésére felhasznált fosszilis energiát 100 %-ban sikerült termálenergiával kiváltani. A rendszer egy korábban megfűrt termelő és két, KEOP-támogatás keretében lemélyített visszasajtoló kúttal üzemel, melyek kivitelezése a Közgép-VIKUV-Porció Konzorciumon belül a VIKUV Zrt. feladata volt. A több mint 2 km hőszigetelt termálvezeték és csaknem 900 m hőszigetelt távfűtési vezeték fektetése, valamint a gépészeti, villamos és irányítástechnikai egységeket magába foglaló termáltechnológia megvalósítása pedig a Porció Kft. érdeme.

Ezek után, a konferencia méltó zárásaként az érdeklődőket kisbusszal átszállították a fürdő geotermikusenergia-ellátását biztosító gépházhoz, ahol Szöllősi Árpád élőben is ismertette a felszíni rendszer elemeit.



*A Szakmai nap közönsége*

**Kovács Péter, vízügyért felelős helyettes államtitkárral beszélgettünk az MGE VII. szakmai napján**

## Kovács Péter szerint lesz pénz

Bizonyos területeken a visszasajtolás nyilvánvalóan elengedhetetlen, ám van, ahol valóban el lehetne tekinteni tőle. Csak pontosan azok az adatok, információk hiányoznak, amik alapján a hatóság nyugodt szívvel és megalapozottan dönthetne úgy, hogy nem szükséges a visszasajtolás.

### Folynak kutatások, felmérések a témában?

A kutatások általában nagyon sok pénzbe kerülnek. Az ország költségvetési helyzetét ismerve, feltételezem, hogy ezek a kutatások nem olyan ütemben folynak, mint ahogy az szükséges lenne. Ha rajtunk múlna, nagyon szívesen adnánk rengeteg pénzt ilyen célra.

**A Víz Keretirányelv, a visszasajtolási kötelezettség miatt régóta a vitás kérdések közé tartozik. Egyesek szerint kötelezővé teszi a visszatáplálást, míg mások úgy gondolják, erről szó sincs. Ön melyik álláspontot képviseli?**

Ez egy nagyon szép szabályozás. A Víz Keretirányelv megadja a lehetőséget, hogy visszasajtolhassunk azokon a helyeken, ahol ezt a mennyiségi állapot is szükségessé teszi.

**Tehát azt mondja lehetőségéről „beszél” a Víz Keretirányelv, nem pedig kötelezettségről?**

Így van.

**Előadásában azt mondta, hogy felülvizsgálják a Víz Keretirányelvvvel kapcsolatos eddigi intézkedéseket. Hol tart most ez a folyamat és mit jelent pontosan?**

Ez egy 6 évente ismétlődő tervezési folyamat. Az első terv 2009. december végére készült el. A két terv közötti időszak közepén, azaz jövőre egy közbelső állapot felmérést kell készíteni. Ebben kell megvizsgálni azt, hogy az addig eltelt időszakban történtek-e olyan intézkedések, amelyek – mondjuk – a környezet állapotának vagy a víztestek állapotának javulását eredményezték. Mert, ha volt ilyen, akkor természetesen a következő tervezésben már más szintről kell indítani a programokat.

**Vagyis, akár még távolabbi határidőt kapnak a visszasajtolásra az érintettek? Esetleg bizonyos helyeken el is törlik a kötelezettséget?**

Akár az is lehet, hiszen ha az állapotértékelés azt mondta, hogy minden szép és minden jó, a felszín alatti víztest tökéletesen jó mennyiségi, illetve kémiai állapotban van, akkor nincs szükség visszasajtolásra. Csak ezt adatokkal, tényekkel kell bizonyítani.

**Mit gondol, mi a magyar geotermia legfontosabb kérdése ma?**

Én azt hiszem az, hogy ezek a háttérkutatások elkészüljenek.

### Kik végzik a háttérkutatásokat?

Az anyagi problémák miatt viszonylag kevesen végeznek ilyen jellegű kutatásokat. Például a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet.

**Mi a helyzet a VITUKI-val? Őket sok kritika érte az energetikai felhasználók részéről. Ők továbbra is szakértők maradnak az ügyben?**

Valóban, a VITUKI is foglalkozott hasonló jellegű kutatásokkal, de ott több gond is felmerült az utóbbi időben. Elsősorban finanszírozási, illetve szakemberproblémára gondolok. De a legnagyobb gondot továbbra is az anyagi források hiánya jelenti.

### Nincs pénz, nincs kutatás.

Így van. Ilyen szempontból mi mindig örömmel vesszük a szakmai szövetségek megkereséseit. Hiszen a szakértelmük révén olyan értékes információkat tudnak nyújtani, amelyek megkönnyítik a döntéshozók helyzetét. Elősegítik, hogy olyan jogszabályok, olyan támogatási rendszerek szülessenek, amiket valóban igénybe lehet venni és valóban végre lehet hajtani.

### Ha már a pénzről beszélünk...

**Felmerült Szita Gábor előadása során, hogy Nemzeti Cselekvési Terv célkitűzéseivel kapcsolatban egyelőre csak a lila ködöt látja. Ugyanis hiába a tervek, ha nincs pénz és nincs támogatás.**

Ha pénzről kell beszélünk, a lehetőség nyilvánvalóan az uniós pénzekben rejlik. Most sajnálatosan abban a periódusban vagyunk, amiben az előző tervezési időszak pénzei lassan kifutottak, vagyis most gyakorlatilag nem lehet új pályázatokat beadni. De már formálódna a 2014 és 2020 közötti időszak kiírásai. Tehát most kell okosnak lenni, most kell olyan témaköröket, olyan feladatokat, olyan lehetőségeket beletenni a pályázati kiírásokba, amik lehetővé teszik azt, mondjuk, hogy geotermális hasznosításra megfelelő támogatásokat kaphassunk az Uniótól.

### Megfelelő irányba haladunk?

Én remélem.

**Pedig az Unió manapság inkább megvonja a támogatást, minthogy elhalmozzon vele...**

Azért az Unió politikájának a környezetvédelem mindig kiemelt területe volt. Ha egy kicsit visszagondolunk, az uniós beruházások igen jelentős része környezetvédelmi célokkal született. Például a szennyvízprogram, az ivóvízprogram, hogy csak néhányat említsek.



Kovács Péter előadása a Víz Keretirányelvről

## Elszámolás

## ELNÖKI BESZÁMOLÓ

## a Magyar Geotermális Egyesület 2011-ben végzett tevékenységéről

## Szervezeti működés

A Magyar Geotermális Egyesület taglétszáma 2011-ben kis mértékben csökkent. Az év során 1 természetes személyt vettünk fel. A Magyar Állami Földtani Intézet és a Magyar Olajipari Múzeum továbbra is pártoló tagunk. Az egyesületet kilépéssel elhagyó, illetve az abból tagdíjmaradás miatt törölt, valamint az elhalálozott tagok figyelembe vételével az MGtE taglétszáma 2012 elején 98.

Az egyesület elnöksége az év folyamán kettő ülést tartott.

## Szakmai munka

Egyesületünk 2011. május 3-án eredményes szakmai napot tartott, amely sorban immár a hatodik volt. A „Szentestől Szentesig - Kezdet és vég” címet viselő rendezvény aktuális és égető problémák megvitatására adott alkalmat. Formát öltött a Magyar Geotermális Egyesület hivatalos állásfoglalása, melyet el is juttattunk az illetékesekhez, ez azonban a 2004-es állásfoglalásunkhoz képest visszhangra sokkal kevésbé talált. Állásfoglalásunk lényege, hogy Magyarország Megújuló Energia Hasznosítási Cselekvési Tervében megfogalmazott, geotermikus energiára vonatkozó igen ambiciózus célok elérése teljességgel lehetetlenné válik, ha a jogszabályi fenyegetettség, ami jelenlegi hasznosító kör legalább 80 %-át érinti, továbbra is fennmarad. A szakmai napon előadást tartott Bencsik János, akkori klíma- és energiaügyért felelős államtitkár, aki ígéretéhez híven szakmai egyeztetést kezdeményezett a szakmai nap után Vidékfejlesztési Minisztérium agrárgazdaságért és környezetügyért felelős államtitkárságával.

Véleményt alkottunk az Új Széchenyi Terv megújuló energiás pályázattervezeteiről (KEOP-2011-4.2.0/B, 4.3.0, 4.4.0, 4.7.0), továbbá a 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet és az 54/2008. (III.20.) Korm. rendelet módosításáról szóló előterjesztés-tervezettel kapcsolatban. Javaslatot tettünk a megújuló- és alternatív energiaforrásokból előállított hő- és

villamos energia kötelező átvételi rendszerének (METÁR) szabályozási koncepciójára vonatkozóan, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/1941. számú törvényjavaslathoz módosítást indítványoztunk.

2011. november 11-én egyesületünk részvételével megalakult a Nemzeti Megújuló Energia Platform (MEP). A MEP tagjai azok a hazai megújuló iparági szövetségek, amelyek európai uniós szinten működő érdekképviseletekben tagsággal rendelkeznek, továbbá a legjelentősebb hazai energetikai kutatóintézet.

## Pénzügyi helyzet

Az elmúlt évben a 2,995 millió forintos tagdíjbevételünket 0,505 millió forint vállalkozásból származó bevétel egészítette ki. Ehhez jött még a lekötött betétek után járó 0,774 millió forint kamat. Így az összesen 4,274 mFt bevétellel szemben állt a kiadások 2,414 mFt összege, így az egyenleg 1,861 mFt. Ez az összeg teljes egészében egyesületünk saját tőkét növelte, ami mérlegkészítéskor 17,523 mFt volt.

## Kapcsolatok, nyilvánosság

A Földhő Hírlevél kiadását folytattuk. Többször terítékre került a kiadvány hosszának és megjelenési gyakoriságának, valamint terjesztési módjának kérdése, melynek megoldása 2012-ben egyik feladatunk lesz. Hírlevelünk már az Országos Széchenyi Könyvtár online archívumán keresztül is elérhető.

A RENEXPO-n közös standot állítottunk a Magyar Állami Földtani Intézettel, valamint a Magyar Termálenergia Társasággal. Az IGA- és az EGEC-tagságunkat megtartottuk.

## Tervek 2012-re

Eltökélt szándékunk a Kormány 1002/2012. (I. 11.) Korm. határozata kapcsán felmerült jogszabály-alkotási munkához kapcsolódó háttértevékenységben való részvétel és segítségnyújtása a megbízott minisztériumok részére.

Budapest, 2012. április 13. Szita Gábor, MGtE elnök

## GAZDASÁGI BESZÁMOLÓ

Pénzügyi helyzet – Bevételek 2011-ben

Bevétel Ft	Alaptevékenység	Vállalkozási tev.
Vállalkozási tevékenység		400 000
Tagdíj magánszemélytől	295 000	
Tagdíj jogi személytől	2 700 000	
Adomány		
Kamat bevétel elszámolási számla	1000	
Lekötött betét kamata	773 000	105 000
<b>Bevétel összesen</b>	<b>3 769 000</b>	<b>505 000</b>
<b>Összes bevétel</b>		<b>4 274 000</b>

Pénzügyi helyzet – Kiadások 2011-ben

Kiadás Ft	Alaptevékenység	Vállalkozási tev.
Névjegykártya	2 000	
IGA tagdíj	258 000	
Webszolgáltatás	41 000	
Nyomtatvány, irodaszer		
Irodabérleti díj	395 000	
Konferencia költsége	511 000	
Belföldi utazási költség	7 000	
Postai tagdíjbefizetés költsége	5 000	
Postai levélfeladás	57 000	
Ügyviteli szolgáltatás	60 000	
Bankköltség	78 000	

Rendezvényszervezés	399 000	
Földhő Hírlevél költségei	600 000	
<b>Összes költség</b>	<b>2 413 000</b>	
Költségmegosztás (88%-12%)	289 000	289 000
<b>Kiadások összesen</b>	<b>2 124 000</b>	<b>289 000</b>

## Pénzügyi helyzet - Pénzeszközök

<b>PÉNZESZKÖZÖK</b> <b>2011. december 31.</b>	<b>Ft</b>
K & H elszámolási számla egyenlege	202 000
K & H lekötött betét számla egyenlege	17 000 000
Pénztár	4 000
<b>Összesen</b>	<b>17 206 000</b>

## Eredménykimutatás (ezer Ft-ban)

Sorsz.	A tétel megnevezése	Előző év	Mód.	Tárgyév
A	B	C	D	E
1.	<b>A. Összes közhasznú tevékenység bevétele</b>	3 730		3 769
2.	1. Közhasznú tevékenységből származó bevétel			
3.	2. Tagdíjból származó bevétel	3 108		2 995
4.	3. Egyéb bevétel (Adomány)			
5.	4. Pénzügyi műveletek bevétele	622		774
6.	5. Rendkívüli bevétel			
7.	<b>B. Összes Vállalkozási tevékenység bevétele</b>	351		505
8.	1. Vállalkozási tevékenység bevétele	290		400
9.	2. Pénzügyi műveletek bevétele	61		105
8.	<b>C. Összes bevétel</b>	<b>4 081</b>		<b>4 274</b>
11.	1. Anyagjellegű ráfordítás	1 532		1 524
12.	2. Személyi jellegű ráfordítás	39		600
13.	3. Értékcsökkenési leírás			
14.	4. Egyéb ráfordítás			
15.	5. Pénzügyi műveletek ráfordításai			
16.	6. Rendkívüli ráfordítások			
17.	<b>D. Közhasznú tevékenység ráfordításai</b>	<b>1 571</b>		<b>2 124</b>
18.	<b>E. Vállalkozási tevékenység ráfordításai</b>	<b>155</b>		<b>289</b>
19.	<b>F. Összes ráfordítás</b>	<b>1 726</b>		<b>2 413</b>
20.	<b>G. Közhasznú tevékenység eredménye</b>	<b>2 159</b>		<b>1 645</b>
21.	<b>H. Vállalkozási tevékenység eredménye</b>	<b>196</b>		<b>216</b>
22.	<b>I. Összes eredmény</b>	<b>2 355</b>		<b>1 861</b>
23.	<b>J. Adózás előtti eredmény</b>	<b>2 355</b>		<b>1 861</b>
24.	<b>K. Adófizetési kötelezettség</b>	<b>0</b>		<b>0</b>
25.	<b>L. Tárgyévi eredmény</b>	<b>2 355</b>		<b>1 861</b>

## Mérleg (ezer Fr-ban)

<b>Befektetett eszközök</b>		<b>0</b>	
I.	Immateriális javak	0	
II.	Tárgyi eszközök	0	
III.	Befektetett pénzügyi eszközök	0	
<b>Forgóeszközök</b>		<b>17 408</b>	
I.	Készletek	0	
II.	Követelések	202	
IV.	Pénzeszközök	17 206	
<b>Aktív időbeli elhatárolás</b>		<b>115</b>	
<b>ESZKÖZÖK ÖSSZESEN</b>		<b>17 523</b>	
<b>Saját tőke</b>		<b>17 523</b>	
I	Induló tőke		
II.	Tőkeváltozás		15 662
III.	Tárgyévi eredmény alaptev.		1 645
IV.	Tárgyévi eredmény váll. tev.		216
<b>Céltartalék</b>			
<b>Kötelezettségek</b>			
I	Hosszú lejáratú kötelezettségek		
II.	Rövidlejáratú kötelezettségek		
<b>Passzív időbeli elhatárolás</b>			
<b>FORRÁSOK ÖSSZESEN</b>		<b>17 523</b>	

Paizs József, gazdasági vezető

**Rendezvények****ELSŐ MEGÚJULÓ HŰTÉS-FŰTÉSHÉTAZEURÓPAI PARLAMENTBEN**Helyszín: **Brüsszel, Belgium**Időpont: **2012. május 14-16.**

Az esemény a napenergia-, biomassza-, geotermikusenergia- és a köztes ágazatok képviselőit és jelentősebb európai ipari szereplőit hozza össze. Az RHC-platform programján a megújulókon alapuló hűtési és fűtési technológiák kiállítása és hőszivattyús workshop is szerepel.

Bővebb információ: [http://www.rhc-platform.org/fileadmin/user\\_upload/members/Downloads](http://www.rhc-platform.org/fileadmin/user_upload/members/Downloads)

**NEMZETKÖZI GEOTERMİKUS NAPOK ROMÁNIÁBAN**Helyszín: **Nagyvárad, Románia**Időpont: **2012. június 6-7.**

A Nagyváradai Egyetem, az IGA európai regionális ágazatának geotermikus energia témakörében tartott nemzetközi nyári egyeteme, valamint a Román Geotermális Egyesület által szervezett rendezvény célja az IGA korábbi, a geotermikus energia közvetlen alkalmazásait megismertető nyári egyetemeinek folytatása Kiril Popovski professzor vezetésével, számos geotermikus egyesület és nemzeti partner együttműködésével.

Bővebb információ: [www.iga-erb.eu](http://www.iga-erb.eu)**Magyar Geotermális Egyesület**

Postacím: 1021 Budapest, Ötvös J. u. 3.

Tel: (1)-224 0424, fax: (1)-214 5953

E-mail: [info@mgte.hu](mailto:info@mgte.hu), [szitag@mgte.hu](mailto:szitag@mgte.hu)Honlap: [www.mgte.hu](http://www.mgte.hu)